



**Affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria relativi a Rieti  
2020 – “Il parco circolare diffuso” INTERVENTO N.10 –  
PARCO DELLO SPORT**

**VERBALE DI GARA N. 5**

1

**- VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA -**

L'anno **duemiladiciannove** addì **07** del mese di **febbraio** alle ore **16.35** e seguenti in Rieti, nella Residenza Municipale nella stanza del Servizio Edifici Storici posta al piano sesto, si è riunita in seduta pubblica la **COMMISSIONE DI GARA** (di seguito Commissione) preposta alla valutazione dell'offerta tecnico-qualitativa (elementi B1 e B2) e dell'offerta economica (elemento C), nominata con determinazione dirigenziale n° 1129 del 06/11/2018 e successivamente modificata con determinazione dirigenziale n° 241 del 07/02/2019 e costituita da:

- ing. Stefano Scanzani	presidente
- ing. Di Mario Luciano	commissario
- ing. Spadoni Stefano	commissario

Visto:

- il verbale n. 01 relativo al seggio di gara del 06/07/2018;
- il verbale n. 02 relativo al seggio di gara del 03/08/2018;
- il verbale n. 03 relativo al seggio di gara del 06/09/2018;
- il verbale n. 04 relativo alla commissione di gara del 31/01/2019;

Il Presidente, nel giorno e nell'ora predetti, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta pubblica di cui al disciplinare, convocata per le vie brevi, al fine di enunciare i risultati della valutazione dell'offerta tecnica e procedere all'apertura delle offerte economiche al fine di addivenire all'aggiudicazione provvisoria.

Sono presenti:

- Arch. C. Calice per conto del RTP: arch. C.Calice, ing. M.Anderlini, Arch.G.Briulotta, arch. B.Cutrera;

La Commissione prende atto che i plichi sono stati conservati presso l'armadio chiuso a chiave posto nella stanza del RUP Ing. Massimo Veronese;

La Commissione, preso atto dell'integrità della documentazione siccome sopra custodita, procede con la lettura dei punteggi assegnati all'offerta tecnica-qualitativa e di seguito si riportano i dati relativi:

### ELEMENTI TECNICI QUALITATIVI (PUNTI MAX 80)

CONCORRENTI		PUNTEGGIO B_1 (V(a)i*50)	PUNTEGGIO B_2 (V(a)i*30)	TOTALE PUNTEGGI A	RIPARAMETRAZ. PUNTEGGI ELEMENTI A
<b>A</b>	RTP arch. C.Calice, ing. M.Anderlini, Arch.G.Briulotta, arch. B.Cutrera	9,000	6,965	15,965	<b>21,947</b>
<b>B</b>	RTP ARCH. De Rosa, Geol C.Mangianiello, ing. E.Pagallo	14,265	32,655	46,920	<b>64,500</b>
<b>C</b>	Arch. P.Venturini	12,330	4,620	16,950	<b>23,301</b>
<b>D</b>	RTP:ing. D.Bugli, arch.S.Montagna, arch.F.Bugli, arch. P.Camilletti, geom. D.Camilletti	45,000	13,195	58,195	<b>80,000</b>
<b>E</b>	RTP: Musa Srl, Studio tecnico associato Mannelli Andreini Giananni, arch. S.Simoncelli, arch. D.Tinti, Geol. E.Grasso	4,185	35,000	39,185	<b>53,867</b>
				<b>58,195</b>	

Vengono aperte le offerte economiche delle ditte suddette ed i valori percentuali dei ribassi offerti inseriti in un foglio excel per la determinazione del punteggio; di seguito si riportano i risultati:

C) PREZZO (PUNTI MAX 20)				
CONCORRENTI		RIBASSO (%)	coefficiente V(a)i	PUNTEGGIO V(a)i*20
<b>A</b>	RTP arch. C.Calice, ing. M.Anderlini, Arch.G.Briulotta, arch. B.Cutrera	35,000	0,854	<b>17,080</b>

<b>C) PREZZO (PUNTI MAX 20)</b>				
<b>CONCORRENTI</b>		<b>RIBASSO (%)</b>	<b>coefficiente V(a)i</b>	<b>PUNTEGGIO V(a)i*20</b>
<b>B</b>	RTP ARCH. De Rosa, Geol C.Mangianiello, ing. E.Pagallo	38,460	0,938	<b>18,760</b>
<b>C</b>	Arch. P.Venturini	32,610	0,795	<b>15,900</b>
<b>D</b>	RTP:ing. D.Bugli, arch.S.Montagna, arch.F.Bugli, arch. P.Camilletti, geom. D.Camilletti	41,000	1,000	<b>20,000</b>
<b>E</b>	RTP: Musa Srl, Studio tecnico associato Mannelli Andreini Giananni, arch. S.Simoncelli, arch. D.Tinti, Geol. E.Grasso	34,740	0,847	<b>16,940</b>
		<b>Rmax =</b>	<b>41,000</b>	

Successivamente tutti i punteggi assegnati vengono inseriti sempre in un foglio excel, sommati, e viene determinato il concorrente 1° classificato, di seguito si riportano i risultati di tale operazione:

### RIEPILOGO PUNTEGGI

<b>CONCORRENTI</b>		<b>PUNTEGGIO ELEMENTI B)</b>	<b>PUNTEGGIO PREZZO C)</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
<b>A</b>	RTP arch. C.Calice, ing. M.Anderlini, Arch.G.Briulotta, arch. B.Cutrerà	<b>21,947</b>	17,080	<b>39,027</b>
<b>B</b>	RTP ARCH. De Rosa, Geol C.Mangianiello, ing. E.Pagallo	<b>64,500</b>	18,760	<b>83,260</b>
<b>C</b>	Arch. P.Venturini	<b>23,301</b>	15,900	<b>39,201</b>
<b>D</b>	RTP: ing. D.Bugli, arch.S.Montagna, arch.F.Bugli, arch. P.Camilletti, geom. D.Camilletti	<b>80,000</b>	20,000	<b>100,000</b>

**RIEPILOGO PUNTEGGI**

CONCORRENTI		PUNTEGGIO ELEMENTI B)	PUNTEGGIO PREZZO C)	PUNTEGGIO TOTALE
E	RTP: Musa Srl, Studio tecnico associato Mannelli Andreini Giannani, arch. S.Simoncelli, arch. D.Tinti, Geol. E.Grasso	<b>53,867</b>	16,940	<b>70,807</b>

1°	100,000
2°	83,260

La commissione dichiara quale prima classificata l'operatore economico **RTP: ing. D.Bugli, arch.S.Montagna, arch.F.Bugli, arch. P.Camilletti, geom. D.Camilletti**, il quale ha ottenuto il punteggio maggiore pari a 100,000 ed ha offerto il ribasso percentuale del 41,000%, e secondo classificato il **RTP ARCH. De Rosa, Geol C.Mangianiello, ing. E.Pagallo** il quale ha ottenuto il punteggio di 83,260 ed ha offerto il ribasso percentuale del 38,460%.

La Commissione procede, quindi, a verificare se ricorrano le condizioni di cui all'art. 97, c. 3 e 3-bis, del D.Lgs. 50/2016, ossia se una o più offerte abbiano ottenuto sia per l'offerta economica che per l'offerta tecnica/qualitativa punteggi pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti dal bando di gara; risultando anomala.

Nello specifico le soglie sono le seguenti:

Elemento		punteggi bando		4/5
B - offerta tecnica/qualitativa	B.1	45	<b>80</b>	<b>64</b>
	B.2	35		
C offerta economica			<b>20</b>	<b>16</b>

A seguito della suddetta verifica risulta che l'offerta presentata **RTP: ing. D.Bugli, arch.S.Montagna, arch.F.Bugli, arch. P.Camilletti, geom. D.Camilletti** è anomala in quanto supera, sia per punteggio relativo al prezzo (Elemento C) che per la somma dei punteggi relativi all'offerta tecnico-qualitativa (Elementi B.1 e B.2) i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi previsti dall'avviso di gara, ossia:

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| • elementi B: punti massimi = 80            | 4/5 di 80 = <b>64</b> |
| • Punti assegnati all'operatore economico = | <b>80,000</b> > 64    |

- elemento C: punti massimi = 20      4/5 di 20 = **16**
- Punti assegnati all'operatore economico = **20,000** > 16

Il presidente della Commissione sospende quindi l'aggiudicazione della procedura e dispone che vengano comunicate le risultanze della suddetta verifica al R.U.P., affinché predisponga la verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, c. 3, del D.Lgs. 50/2016.

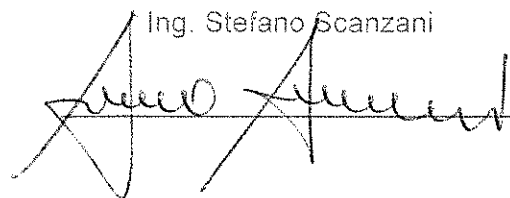
A carico dei due concorrenti 1° e 2° classificati, viene disposta la verifica dei requisiti di carattere generale a dimostrazione di non trovarsi nelle situazioni di esclusione per la partecipazione alle procedure di affidamento degli appalti di cui all'art. 80 del D. Lgs. 18/04/2016, n. 50 e sue modificazioni.

Alle ore 16:30 terminano le operazioni e lasciano la seduta tutti gli intervenuti; la commissione, quindi, dichiara conclusa la seduta pubblica al fine di consentire al RUP di procedere alle verifiche di cui al citato art. 97, c. 3, del D.Lgs. 50/2016, e rimanda a data da destinarsi la convocazione della seduta pubblica in cui sciogliere la riserva sulla anomalia dell'offerta prima classificata e addivenire all'aggiudicazione provvisoria.

I plichi vengono ricomposti inserendo le rispettive buste al loro interno e sigillati mediante nastro adesivo; successivamente vengono custoditi sotto chiave, consegnata al RUP, nell'armadio posto nella stanza del RUP, il quale a sua volta è l'unico possessore della chiave della stanza medesima.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale, che letto ed approvato, viene sottoscritto dalla commissione e dal Segretario Verbalizzante nel modo che segue:

#### IL PRESIDENTE DI COMMISSIONE

Ing. Stefano Scanzani  


#### COMMISSARI

Ing. Di Mario Luciano

Arch. Spadoni Stefano

